

## 心理学的測定の3つの困難 — 「心はどこに存在するのか」補足資料

日本心理学会大会第87回大会『尺度構成はこうせい!』

2023年9月16日 仲嶺真

現状の心理学的測定（とくに、心理尺度）に対して、繰り返しなされている批判を取り上げると、大きく3つがある。「心の測定」を達成するためには、乗り越えなければならない批判であると考えられる。

### 1. 「心は量である」というのであれば、まずは量であることを経験的に証明しなければならない。

Michell, J. (1997). Quantitative science and the definition of measurement in psychology. *British Journal of Psychology*, 88, 355-383. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1997.tb02641.x>

Michell, J. (2000). Normal science, pathological science and psychometrics. *Theory & Psychology*, 10(5), 639-667. <https://doi.org/10.1177/0959354300105004>

Michell, J. (2020). Thorndike's credo: Metaphysics in psychometrics. *Theory & Psychology*, 30(3), 309-328. <https://doi.org/10.1177/0959354320916251>

### 2. 人間が「測定器」になることは不可能である。

Trendler, G. (2009). Measurement theory, psychology and the revolution that cannot happen. *Theory & Psychology*, 19(5), 579-599. <https://doi.org/10.1177/0959354309341926>

Trendler, G. (2013). Measurement in psychology: A case of ignoramus et ignorabimus? A rejoinder. *Theory & Psychology*, 23(5), 591-615. <https://doi.org/10.1177/0959354313490451>

### 3. 計量学（≒測定学）に基づけば、評定法は測定ではない。

Uher, J. (2018). Quantitative data from rating scales: An epistemological and methodological enquiry. *Frontiers in Psychology*, 9, 2599. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02599>

Uher, J. (2019). Data generation methods across the empirical sciences: differences in the study phenomena's accessibility and the processes of data encoding. *Quality & Quantity*, 53(1), 221-246. <https://doi.org/10.1007/s11135-018-0744-3>

Uher, J. (2021). Psychometrics is not measurement: Unraveling a fundamental misconception in quantitative psychology and the complex network of its underlying fallacies. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 41(1), 58-84. <https://doi.org/10.1037/teo0000176>

他方、これらの批判に直接的に応答するのではなく、別のかたちで心理尺度の利用を改善する試みの一つは、『心は測れるのか — 心理尺度の適切な利用を考える』で下司忠大氏によって論じられている。



『心は測れるのか — 心理尺度の適切な利用を考える』  
購入ページはこちら（期限：2023年9月30日まで）